

**Krajský úřad Jihočeského kraje**  
odbor životního prostředí, zemědělství a  
lesnictví  
U Zimního stadionu 1952/2  
370 01 České Budějovice

**k č. j.: KUJCK 47304/2026**  
**ke sp. zn.: OZZL 45062/2026/jikor SO**

**kód záměru: JHC1237**

V Jemnici dne 17.5.2026

**Podatel:**

**ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s.**  
IČO 117 43 042  
se sídlem V Zahrádkách 164  
675 31 Jemnice

zastoupen Ing. Karlem Stoberem, členem výboru

**Vyjádření k oznámení záměru „Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů“  
v rámci posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování  
vlivů na životní prostředí („zákon EIA“)**

**I.**

Ve smyslu ustanovení § 6 odst. 8 zákona EIA podává shora nadepsaný podatel k zveřejněnému oznámení záměru „Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů“ (dále též jen „Oznámení“) v zákonem stanovené lhůtě toto vyjádření, přičemž **zásadně nesouhlasí se shora označeným záměrem spočívajícím ve výstavbě a následném provozu nové farmy pro chov brojlerů v lokalitě Županovice. Bude se jednat o ucelený chov drůbeže, který bude realizován v jednotlivých halách s kapacitou haly 46 000 ks zvířat. Celková kapacita farmy bude činit 460 000 kusů zvířat. Celkem bude vybudováno 10 hal pro chov drůbeže.**

Záměr „Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů“, zařazený dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších

předpisů (dále jen „zákon EIA“) jako záměr uvedený v bodu 68 přílohy č. 1 zákona EIA, podléhá vždy posuzování vlivů na životní prostředí.

Oznamovatelem záměru je společnost FREDI s.r.o., se sídlem č.p. 1, 378 72 Písečné, IČO: 251 74 568.

Zpracovatelem oznámení je Mgr. Jakub Bucek (autorizace udělená rozhodnutím č. j. MZP/2026/910/1314, za společnost Bucek s.r.o., se sídlem Tábořská 191/125, 615 00 Brno – Židenice).

## **II. Vyjádření**

### **1. Zásah do ústavního práva na životní prostředí**

Povolením, výstavbou a následným provozem záměru by došlo k enormnímu nárůstu hluku, znečištění ovzduší, zásahu do podzemních a povrchových vod a k dalším významným negativním vlivům. Provozem záměru a související dopravou dojde k ohrožení právem chráněných zájmů.

Bude zasaženo do práva na příznivé životní prostředí, ale dojde též k ohrožení zdraví obyvatel dané lokality, tj. veřejného zájmu na ochranu zdraví. Celkově tak dojde k zhoršení kvality prostředí. V této souvislosti je nutno též poukázat na čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle kterého při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

V souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona EIA podatel **požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí, zejména přeshraniční posouzení.**

### **2. Invariantnost záměru**

Záměr je oznamovatelem posuzován pouze v jedné aktivní variantě. Náležitostí oznámení pod bodem B.I.5. přílohy č. 3 zákona EIA je zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Oznámení EIA však v rozporu s výše uvedeným ustanovením obsahuje pouze jednu variantu záměru. Neobsahuje však popis žádné jiné varianty, ani jakékoliv subvarianty.

Posouzení variant záměru vyžaduje též posouzení z hlediska klimatického dopadu. Úplná absence popisu dopadů jednotlivých variant z hlediska klimatického dopadu dle nových poznatků a právního rámce jsou zcela zásadním nedostatkem, který ve stávající době, při závazcích České republiky v oblastech klimatu, znemožňují odpovědný výběr vhodné varianty řešení a její doporučení v rámci stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Podle článku 3 odst. 2 směrnice č. 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí musí být územně plánovací dokumentace podrobena posouzení vlivů na životní prostředí, jehož součástí musí být dle článku 5 odst. 1 uvedené směrnice posouzení „rozumných náhradních řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu“.

V článku 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (dále jen „Aarhuská úmluva“) se stanoví, že veřejnost se účastní na rozhodování o činnostech, které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Okamžik, kdy má k této účasti dojít, je stanoven v čl. 6 odst. 4 uvedené úmluvy: „Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.“

Podle ust. § 6 odst. 2 zákona EIA, posl. věta cit: „Pokud se jedná o záměr podle § 4 odst. 1 písm. a), musí oznamovatel vždy uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.“

Oznámení EIA je zpracováno v rozporu s tímto ustanovením zákona.

**Na základě výše uvedeného shora nadepsaný podatel požaduje do dokumentace EIA podstatným způsobem přepracovat kapitolu B.1.5. s posouzením dalších aktivních variant a subvariant.**

### **3. Charakter záměru, kumulativní a synergické efekty s jinými záměry – nedostatečnost kapitoly B.I.4.**

Podle ustanovení § 2 zákona EIA se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

Podle účelu zákona EIA (§ 1 odst. 3) a ustálené soudní judikatury vyplývá, že **posouzení kumulativních a synergických vlivů určitého záměru musí být provedeno jak ve vztahu k jiným plánovaným záměrům, tak ale též ve vztahu k záměrům již realizovaným, provozovaným.**

Obsahové požadavky na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů provedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 6. 2012 č. j. **1 Ao 7/2011 – 547**. NSS v něm konstatoval: „Hodnocení CEA (posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí) je povinnou součástí hodnocení SEA. **Obsah tohoto hodnocení** vyplývá z přílohy stavebního zákona a z přílohy I směrnice SEA a musí zahrnovat alespoň **popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů.** V rámci hodnocení CEA je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i

*takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá.*“ (zvýrazněno podatelem). Tyto požadavky předkládané oznámení EIA v žádném případě nesplňuje.

Kapitola B.I.4. je zpracována v tomto ohledu zcela nedostatečně. Oznámení posuzuje kumulativní a synergické vlivy .

Oznámení velmi stručně a povrchně uvádí seznam a stručný popis následujících záměrů, které jsou v blízkosti plánovaného záměru posuzovány, konkrétně se jedná o:

1. Farma Rancířov (JHC733) obsahující stáj pro 363 ks dojnic a 80 ks telat
2. Farma Písečné (JHC782) pro chov 968 ks jalovic
3. Farma Dešná pro chov prasat (JHC846) s kapacitou 16117 ks zvířat
4. Modernizace zemědělského areálu Markéta (JHC898) s kapacitou 820 ks zvířat

Oznámení ovšem nepopisuje a už vůbec nevyhodnocuje všechny záměry, se kterými by aktuálně posuzovaný záměr mohl mít kumulativní a synergické vlivy. Ve výčtu záměrů zcela absentuje záměr „Haly pro výkrm brojlerů Měšovice“, dále provoz v Hejnicích u Starého Hobzí s kapacitou 320 000 brojlerů, či plánované provozy v Plačovicích a Belčovicích, oba s kapacitou cca 350 000 brojlerů.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že již v současné době je území enormně zatíženo. Podatel je na základě výše citované judikatury Nejvyššího správního soudu přesvědčen, že i musí být popsány a řádně posouzeny i výše uvedené opomenuté záměry, neboť vzniknou nežádoucí kumulativní a synergické vlivy.

V předložené dokumentaci je také bagatelizován vliv z dopravy automobilové.

Toto vypořádání se s kumulativními vlivy považuje podatel za naprosto nejasné a nedostatečné. Neodpovídá požadavkům v zákoně, v judikatuře, ale ani v závazné územně plánovací dokumentaci.

**Kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími plánovanými i existujícími záměry je třeba podrobně posoudit v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí.**

#### **4. Vliv záměru na ovzduší a na zdraví**

Podle § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, **nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.** Podle § 12 odst. 1 téhož zákona určují přípustnou míru znečišťování životního prostředí mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Podle odst. 2 téhož ustanovení musejí být mezní hodnoty stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností. Dále § 13 zákona č. 17/1992 Sb. stanoví, že lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

Velmi konkrétně pak míru únosného zatížení území či limity území stanoví předpisy na ochranu ovzduší v případě emisí znečišťujících látek.

Z hlediska ochrany ovzduší se jedná o vyjmenovaný zdroj stacionární znečišťování ovzduší, který je uveden v příloze č. 2 zákona 201/2012 Sb., v platném znění pod kódem 8. Chovy hospodářských zvířat s celkovou projektovanou roční emisí amoniaku 5 t a více.

Podatel požaduje, aby byly stanoveny přísné podmínky s ohledem na osoby žijící v blízkosti Záměru. **Podatel požaduje, aby do dokumentace EIA byly podkladové studie přepracovány a aktualizovány.**

**Na základě výše uvedeného obec požaduje, aby k dokumentaci EIA byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie, se zapracováním posouzení kumulativních a synergických vlivů (viz předchozí připomínka), a s návrhem adekvátních opatření pro snížení emisního a imisního zatížení.**

Dokumentace hodnotí vlivy na veřejné zdraví pouze na velmi omezeném počtu referenčních bodů a z toho následně vyvozuje obecný závěr o nevýznamnosti vlivů.

Takový postup je metodicky problematický zejména vzhledem k:

- rozsahu provozu,
- nepřetržitému provoznímu režimu,
- intenzitě dopravě,
- emisím amoniaku,
- pachové zátěži,
- kumulaci s dalšími zemědělskými provozami.

Záměr generuje více než 3 000 jízd těžkých nákladních vozidel ročně. Veškerá doprava přitom musí projíždět okolními obcemi. Hodnocení však neřeší kumulaci dopravy s dalšími plánovanými velkochovy v území.

Problematické je rovněž hodnocení pachové zátěže. Dokumentace využívá orientační metodické přístupy a sama potvrzuje existenci pachových vlivů mimo areál návrhem ochranného pásma.

Nedostatečně jsou řešeny zejména:

- emise při vyskladňování turnusů,
- manipulace s podestýlkou,
- přeprava podestýlky na otevřených korbách,

Je nezbytné, aby byly posouzeny možné dopady na okolní sídla včetně rakouského území, což oznamovatel zcela opomíjí. **Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby k dokumentaci EIA byla zpracována aktualizovaná rozptylová studie, se zapracováním posouzení kumulativních a synergických vlivů (viz předchozí připomínka), a s návrhem adekvátních opatření pro snížení emisního a imisního zatížení.**

## **5. Vliv záměru na podzemní vody a nutnost přeshraničního posouzení záměru**

Podatel namítá, že není dostatečně posouzen vliv na podzemní vody. Podatel namítá,

že realizací a provozem záměru může dojít k významnému ovlivnění podzemních vod jejich kvantitativně významnějším odběrem.

Z hlediska principu předběžné opatrnosti (základní zásada dle zákona č. 17/1992 Sb.) je povinností oznamovatele posoudit co nejpodrobněji možné vlivy záměru na povrchové a podzemní vody.

Pro plánovaný záměr nebyl na lokalitě proveden žádný hydrogeologický průzkum. V oznámení je pouze uvedeno, že bude zpracována aktualizace hydrogeologického průzkumu pro vybudování vodního zdroje, přičemž není zřejmé, na základě čeho došel oznamovatel, resp. zpracovatel oznámení k závěrům, že kvalita podzemních vod nebude záměrem ovlivněna.

Podatel požaduje, aby součástí dokumentace EIA byl také výpočet změn hladin podzemní vody vyjádřených jako pokles hladiny v metrech, detailní propočet plánovaného odvodnění a jeho dopadu na okolní vodní režim, a dále plán monitoringu s uvedením umístění měrných vrtů, frekvence měření a akčního plánu při překročení limitních hodnot, a aby vliv Záměru na hydrogeologické podmínky byl opětovně, průkazně a důkladně zkoumán a vyhodnocen.

Vzhledem k charakteru a rozsahu uvažované stavby, považuje podatel za důležité ***provozovat monitorovací systém podzemních vod***, který umožní pravidelné sledování kvality dotčených útvarů podzemních vod a bude rovněž zajišťovat sanační prvek pro rychlou eliminaci případných havarijních úniků.

**Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby k dokumentaci EIA byla zpracována aktualizovaná hydrogeologická studie, se zapracováním posouzení kumulativních a synergických vlivů (viz předchozí připomínky), a s návrhem adekvátních opatření pro snížení vlivů na podzemní vody.**

Je třeba uvést, že důležitým aspektem plánovaných zemědělskopřemyslových areálů je potřeba značného množství vody k napájení zvířat. Z prakticky identických záměrů připravovaných oznamovatelem, resp. skupinou Rhea Holding, do které oznamovatel spadá, vyplývá (veřejně přístupná dokumentace EIA na stránkách cenia.cz), že například u připravované velkovýkrmny drůbeže Mešovice (identických 11 výkrmových hal) se předpokládá spotřeba vody cca 15 tis m<sup>3</sup> vody/rok, přičemž se jedná o vodu čerpanou ze zemních vrtů.

Podatel považuje za nezbytné upozornit, že obec Županovice nemá v současné době obecní vodovod a teprve hodlá vybudovat vrty k jímání podzemní vody.

Podatel dále namítá, že vybudováním rozsáhlého areálu živočišné výroby může dojít k fatálnímu nedostatku pitné vody pro obyvatele, navíc za situace, kdy není zajištěn žádný alternativní dálkový zdroj pitné vody. Zároveň je třeba upozornit, že obec Županovice se nachází u hranic s Rakouskem, kdy nejbližší obec je vzdálena pouze 1,5 km od Županovic, a může tak dojít též k negativnímu ovlivnění zásob podzemní vody na rakouské straně. Podatel je přesvědčen, že správní orgány měly posoudit přeshraniční vliv takového záměru.

Podle vyjádření hydrogeologa RNDr. Pavla Burdy ze dne 11.5.2026 cit.: „*Uvažovaný nový vodní zdroj ovlivní hydrogeologické poměry ve svém okolí. Nepřetržitou exploatací 15*

000 m3/rok, což představuje vydatnost vodního zdroje 0,48 l/s podzemní vody bude, v suchých periodách roku, které se v posledních letech objevují stále častěji a po delší dobu, ohroženo obnovování přírodních zdrojů podzemní vody, které budou klesat, hladina podzemní vody se bude snižovat a již tak krajinu poničenou melioracemi bude ohrožovat sucho, které povede k vysychání krajiny a ke snižováním průtoků povrchových vod.“ a dále cit.:

*„Záměr Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů, se nachází ve vzdálenosti asi 2 km od rakouské obce Ziernreith. Mezi záměrem a obcí prochází ploché rozvodí. Rakouská obec je v podobné nadmořské výšce jako údolí Mlejnkovského potoka a je tedy vysoká pravděpodobnost nesouhlasu hydrologického a hydrogeologického rozvodí, čímž je pravděpodobné, že v důsledku záměru může dojít k negativnímu ovlivnění kvality nebo množství podzemní vody v obci Ziernreith. Obec nemá vlastní obecní zdroj vody a vodovodní řad a je závislá na individuálním zásobování domovními studnami. Rakouské území je také přímo ohroženo možnou kontaminací v případě havárií či pochybení.“*

#### **Důkaz:**

5. Vyjádření hydrogeologa RNDr. Pavla Burdy ze dne 11.5.2026

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona EIA předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky (dále jen "mezistátní posuzování") je záměr podle § 4 odst. 1 a koncepce podle tohoto zákona, pokud dotčené území může zasahovat i mimo území České republiky.

S ohledem na výše uvedené podatel uvádí, že je třeba provést mezistátní posuzování předmětného záměru.

Podle § 11 odst. 3 zákona EIA (3) Orgán kraje je povinen v případě záměru uvedeného v příloze č. 1 k tomuto zákonu sloupci KÚ neprodleně postoupit jeho posuzování ministerstvu, jestliže zjistí, že se jedná o záměr podle odstavce 1. Dále je povinen postoupit posuzování koncepce ministerstvu, jestliže zjistí, že jde o koncepci podle odstavce 1.

## **6. Vliv záměru na ochranu přírody a krajiny**

### **Zásah do krajinného rázu**

Účelem zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jak je zřejmé z jeho § 1, je mj. přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás a k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji. Zákon tedy chrání vedle dalších složek i krajinu, jakožto část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořenou souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky, a chrání též prostřednictvím § 12 její ráz. Krajinným rázem je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Krajinný ráz je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Každý zásah do krajinného rázu je přitom nutné považovat za potenciální ohrožení významných krajinných

prvků. Tyto zásahy do krajinného rázu, pokud by jej mohly snížit nebo změnit, je možné provádět jedině se souhlasem orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 ZOPK.

Účelem a smyslem rozhodování orgánu ochrany přírody podle citovaného ustanovení je tedy ochrana krajinného rázu před těmi činnostmi, které do něj zasahují tak, že snižují jeho estetickou nebo přírodní hodnotu, krom jiného i harmonické měřítko a vztahy v krajině. Nástrojem, který k dosažení tohoto účelu má orgán ochrany přírody k dispozici, je udělování souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona. Aby orgán ochrany přírody mohl tento souhlas udělit, musí posoudit dvě dílčí otázky: za prvé, zda posuzovaná činnost může snížit či změnit krajinný ráz (tj. zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti), a – pokud je odpověď na tuto otázku kladná – za druhé, zda taková změna či snížení nevylučují zachování významných krajinných prvků.

Podle hodnocení vlivu na krajinný ráz, že realizace záměru a jeho vizuální dopad na stávající krajinný ráz hodnoceného území bude z hlediska vlivů na harmonické měřítko a vztahy v krajině a estetické hodnoty, představovat relativně větší zásah. Zde byla míra vlivů vyhodnocena na úrovni středně silného zásahu.

Dokumentace sama prostřednictvím vizualizací dokládá vznik rozsáhlého agroindustriálního areálu tvořeného deseti halami ve volné otevřené krajině. Přesto dochází k bagatelizaci dopadu záměru tvrzením, že se areál nebude „výrazněji vizuálně projevovat“ a nenaruší harmonické vztahy v krajině.

Tento závěr je však v rozporu se samotným charakterem stavby:

- jedná se o zcela nový rozsáhlý průmyslový zemědělský areál,
- umístěný do dosud převážně otevřené venkovské krajiny,
- v území s typickým venkovským a přírodním charakterem,
- navíc v blízkosti rakouského pohraničí a cenného přírodního území Podyjí.

Záměr představuje výrazný cizorodý industriální prvek, který svým měřítkem, délkou halových objektů i intenzitou provozu narušuje harmonické měřítko krajiny a charakter tradičního venkovského prostoru.

Deklarovaná „ochranná zeleň“ nepředstavuje adekvátní kompenzační opatření vzhledem k rozsahu záměru a nemůže reálně eliminovat vizuální dominanci rozsáhlého velkochovu.

Podatel namítá, že **záměr bude znamenat neakceptovatelný zásah do krajinného rázu lokality** a požaduje nové posouzení, které bude skutečně odpovídat plánovanému záměru. Zároveň podatel požaduje, aby bylo zpracováno adekvátní kompenzační opatření, které vyváží zásah do krajinného rázu dané lokality.

#### **Nedostatečné hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost a chráněné druhy**

Biologický průzkum byl proveden pouze v časně letním období roku 2025. Takový rozsah nelze považovat za dostatečný pro spolehlivé posouzení vlivů rozsáhlého intenzivního provozu na chráněné druhy a migrační vazby území.

Záměr je umístěn:



- v bezprostřední návaznosti na biokoridor,
- v trase migrace velkých savců,
- a v blízkosti přírodně hodnotných území.

Dokumentace sama připouští zásah do migračního koridoru velkých savců, avšak prakticky neobsahuje návrh konkrétních opatření řešících fragmentaci území a bariérový efekt provozu.

Významným nedostatkem je rovněž podcenění vlivů na zvláště chráněné druhy. Přestože biologický průzkum identifikoval výskyt zvláště chráněných druhů, např. čmeláků rodu *Bombus*, koroptve, křepelky či ťuhýka, oznámení jejich možné negativní ovlivnění bagatelizuje.

Zcela absentuje:

- detailní vyhodnocení rušení provozem,
- vliv intenzivní dopravy,
- vliv nočního osvětlení,
- vliv hluku a pachových emisí,
- vyhodnocení kumulativního zatížení krajiny v širším regionu.

Tyto nedostatky představují nesoulad s požadavky přílohy č. 1, části B.I.3 písm. b) a c) vyhlášky č. 142/2018 Sb., která stanoví povinnost uvést předpokládaný harmonogram realizace záměru a kvantifikované vstupy a výstupy.

### **Rozpor s regulativy územního plánu**

Podatel namítá, že současně lze spatřovat **rozpor s regulativy Územního plánu Županovice**, které požadují respektování venkovského charakteru a nepřipouštějí výrobu se silným dopadem na životní prostředí. Oznámení přitom samo potvrzuje existenci nepříznivých vlivů přesahujících hranice areálu návrhem ochranného pásma chovu zvířat.

Je třeba uvést, že platný ÚP v textové části uvádí cit.:

*„Nová výstavba na vymezených zastavitelných plochách bude řešena s důrazným požadavkem na přirozené zapojení nových staveb do terénu a okolí, bude respektována současná morfologie terénu.*

*Vylučuje se situování měřítkově a rozměrově nápadných staveb ve struktuře komponované historické krajiny. Objemové i architektonické zpracování zástavby bude vycházet z obvyklých regionálních forem stavitelství s ohledem na současný standard. Současně se bude apelovat na novou zástavbu, aby nepřekročila svou výškou výškový horizont stávající zástavby. Zástavba nebude vytvářet v měřítku neúměrné hmoty objektů a pohledově se nebudou uplatňovat nepříznivě vůči stávajícímu charakteru tradiční zástavby. Respektovat zachování struktury zástavby a typů domů a na tvarovou příbuznost staré a nové výstavby, zejména bude kladen důraz na sjednocení prvků tradiční venkovské architektury s prvky moderními.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že stavba záměru v předložené podobě zcela odporuje výše uvedenému požadavku ÚP, neboť stavba 10 identických hal bezesporu zasáhne do historické podoby krajiny a negativně ovlivní její charakter.

Zároveň je třeba uvést, že ÚP dále stanoví cit.: „*Koncepce uspořádání krajiny vychází ze skutečnosti, že se jedná o přírodně hodnotné území. Jedná se o rozsáhlé území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů a s dochovanými památkami historického osídlení. Jedná o ochranu a respektování jejích dochovaných hodnot a prvků regionálního i lokálního územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES).*“

S ohledem na výše uvedené požaduje podatel, aby byl záměr přepracován tak, aby odpovídal požadavkům platného Územního plánu Županovice.

### III.

#### Požadavek na zpracování dokumentace EIA

Předložené oznámení záměru vykazuje ve fázi zjišťovacího řízení řadu zásadních nedostatků, které brání spolehlivému vyhodnocení skutečných vlivů záměru na životní prostředí, krajinný ráz a veřejné zdraví. Záměr představuje mimořádně rozsáhlý intenzivní velkochov drůbeže o kapacitě 460 000 ks brojlerů a produkci cca 3,45 milionu kuřat ročně.

Předložené oznámení záměru vykazuje závažné metodické i věcné nedostatky, zejména v oblasti:

- krajinného rázu,
- biologické rozmanitosti,
- kumulativních vlivů,
- dopravního zatížení,
- pachových emisí,
- vlivů na veřejné zdraví,
- přeshraničních dopadů.

Rozsah a charakter záměru odpovídá mimořádně intenzivnímu zemědělskému provozu s potenciálně významnými vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo.

Z předloženého Oznámení záměru je zřejmé, že je zpracován tendenčně, a to ve prospěch oznamovatele. Chybí zcela zásadní posouzení opravdových negativ, které mohou nastat. Zásadní nedostatky lze spatřovat v tom, že se zcela opomíjí přeshraniční vliv záměru. Oznámení také nenabízí jakékoliv kompenzace v případě trvalého poškození vodních zdrojů, které se v obcích hojně využívají.

**Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby dokumentace záměru, který povinně podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, byla v souladu s § 11 odst. 3 zákona EIA postoupena k posuzování ministerstvu a v souladu s § 1 odst. 3 zákona EIA přinesla co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí. Předložené oznámení oznamovatele dle názoru podatele tomuto požadavku nevyhovuje.**

Podle § 7 zákona EIA cílem zjišťovacího řízení je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na a) povahu konkrétního záměru nebo druhu záměru, b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny, c) současný stav poznatků a metody posuzování. Zjišťovací řízení se zahajuje na

podkladě oznámení a **provádí se podle zásad (kritérií) uvedených v příloze č. 2** k tomuto zákonu. Při určování, zda záměr nebo změna záměru má významné vlivy na životní prostředí, **přihlíží příslušný úřad vždy k a)** povaze a rozsahu záměru a jeho umístění, **b)** okolnosti, zda záměr nebo změna záměru svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorie II, **c)** obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Podle přílohy č. 2 k zákonu EIA při zjišťovacím řízení příslušný úřad na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Používá přitom následující kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Z jednotlivých kritérií upozorňují zejména na tato:

- I. Charakteristika záměru: Parametry záměru musí být zváženy zejména s ohledem na
1. **rozsah a podobu záměru jako celku,**
  2. **kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, povolených, připravovaných, uvažovaných),**
  3. **využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti,**
  4. **produkci odpadů,**
  5. **znečišťování životního prostředí a rušivé vlivy,**
  6. **rizika závažných nehod nebo katastrof relevantních pro záměr, včetně nehod a katastrof způsobených změnou klimatu, v souladu s vědeckými poznatky,**
  7. **rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).**

II. Umístění záměru: Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy zejména s ohledem na

1. **stávající a schválené využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání,**
2. **relativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části,**
3. **schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštním zřetelem na**
  - a) **územní systém ekologické stability krajiny,**
  - b) **zvláště chráněná území, evropsky významné lokality a ptačí oblasti,**
  - c) **území přírodních parků,**
  - d) **významné krajinné prvky, mokřady, břehové oblasti a ústí řek, pobřežní zóny a mořské prostředí, horské oblasti a lesy,**
  - e) **území historického, kulturního nebo archeologického významu,**
  - f) **území hustě zalidněná,**
  - g) **území, která jsou nebo u kterých se má za to, že jsou zatěžovaná nad míru únosného environmentálního zatížení (včetně starých ekologických zátěží).**

Nejen zvýrazněná kritéria z přílohy č. 2 k zákonu EIA jsou důvodem pro požadavek na podrobné posuzování vlivů na životní prostředí a stanovení adekvátních podmínek pro minimalizaci vlivů, pokud vůbec záměr může být shledán akceptovatelným, což shora uvedení podatelé pochybují.

Záměr je umístěn přibližně 0,5 km od státní hranice a cca 1,5 km od rakouské obce Zienreith. Přesto oznámení přeshraniční vlivy bagatelizuje.

Vzhledem k charakteru záměru však nelze přeshraniční vlivy vyloučit, a to zejména:

- vizuálním působením rozsáhlého areálu v otevřené krajině,
- pachovou zátěží,
- emisemi amoniaku,
- zvýšenou dopravní zátěží,
- kumulativním zatížením krajiny intenzivní živočišnou výrobou.

Záměr může ovlivnit kvalitu prostředí a krajinný charakter i na rakouské straně hranice, zejména vzhledem k blízkosti obytné zástavby a přírodně cenných území.

Záměr má významné negativní vlivy zejména na prvky přírody a krajiny, povrchové a podzemní vody; dále pak způsobí zásadní hlukové a imisní zatížení, jak v rámci samotného provozu, tak i dopravou z/do záměru. Na základě předloženého Oznámení je podatel přesvědčen, že kombinace jednotlivých vlivů záměru činí Záměr neakceptovatelným.

#### **IV. Závěr**

Na základě výše uvedeného podatel požaduje, aby Krajský úřad Jihočeského kraje **ve smyslu ustanovení § 11 odst. 3 zákona EIA postoupil posuzování dokumentace záměru „Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů ministerstvu.**

*in eventum*

**Z výše uvedených důvodů podatel požaduje, aby Krajský úřad Středočeského kraje ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona EIA dokumentaci záměru „Županovice – novostavba hal pro výkrm brojlerů“ vrátil oznamovateli k přepracování a doplnění.**

Ing. Karel Stober, člen výboru, statutární zástupce  
ZA DOBRÝ ŽIVOT NA JEMNICKU, z.s.

#### **Příloha:**

1. Vyjádření hydrogeologa RNDr. Pavla Burdy ze dne 11.5.2026

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Nepodařilo se získat informace o podpisu.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF  
**Otisk vstupního souboru:** 835D8185011389ED4AEA4B5748BD89EB7BD10273B317834A20C653F313F317DA  
**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

### **Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, [posta@kraj-jihocesky.cz](mailto:posta@kraj-jihocesky.cz)

### **Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

19.5.2026

### **Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Zemanová Irena